Universidade Federal do Pampa
Campus Bagé

ATA Nº 45 – 45ª REUNIÃO DO CONSELHO DE CAMPUS BAGÉ DA UNIVERSIDADE FEDERAL DO PAMPA

Aos oito dias do mês de fevereiro do ano de dois mil e treze, às oito horas e trinta minutos, na sala dois mil duzentos e sete do Campus Bagé, previamente convocados, reuniram-se em caráter ordinário: o Diretor do Campus e Presidente do Conselho Fernando Junges; o Coordenador Acadêmico Paulo Fernando Marques Duarte Filho; a Coordenadora Administrativa Paloma Cardoso da Rosa; os Coordenadores de Curso Valéria Terra Crexi, Sandro da Silva Camargo, Allan Seeber, Maurício Nunes Macedo de Carvalho, Alexandre Denes Arruda, Pedro Fernando Teixeira Dorneles, Taíse Simioni, Leandro Hayato Ymai, Adriana Bozzetto, Douglas Mayer Bento, Guilherme Frederico Marranghello, a representante da Comissão de Extensão Lúcia Maria Britto Correa; a representante da Comissão de Pesquisa Ana Paula Manera; o representante docente Edson Massayuki Kakuno; os representantes dos técnicos administrativos Lúcia Irala Leitão e Clever Martins Leitzke e a representante discente Jael Scoto Meirelles. Constatando o *quorum* legal, o Presidente do Conselho de Campus, agradeceu a presença de todos os presentes e deu início à reunião. Foram apresentados e empossados os novos representantes do Conselho, e o Presidente fez breve explanação sobre o funcionamento das reuniões do Conselho. Informou aos novos membros que todas as reuniões são gravadas, e estas ficam à disposição na secretaria da Direção. Falou também sobre as coordenações dos cursos de Engenharia de Produção e Licenciatura em Química. O professor Maurício Nunes Macedo de Carvalho foi designado como Coordenador *pro tempore,* do curso de Engenharia de Produção, pois não houve candidatos inscritos no último processo eleitoral. Já no caso do curso de Licenciatura em Química, a candidata eleita, professora Débora Figueiredo Gay, não tomou posse no cargo por desistência, e através do memorando 133/2013, a presidência deste Conselho recebeu a indicação do professor Douglas Mayer Bento, para atuar como coordenador *pro tempore,* conforme decisão datada de 05 de fevereiro, conforme ata LQ-07/2012-2, anexada. A apreciação do encaminhamento do memorando 133/2013 foi submetida aos conselheiros e, em **regime em votação**, foi aprovado por unanimidade (18 votos). Em seguida passou-se à pauta. **1) Apreciação de atos *ad referendum* da Direção.** O professor Fernando explicou aos novos membros do Conselho sobre como são encaminhados os atos *ad referendum.* **1.1) Memorando 131/2013/Direção do Campus Bagé - Indicação dos membros e coordenações das Comissões Locais de Ensino, Pesquisa e Extensão – Campus**

Bagé. O Presidente falou sobre as representações que não tiveram candidatos inscritos e eleitos, e comunicou que enviou e-mail de consulta à comunidade acadêmica, para agilizar o processo de indicações *pro tempore*, visto que o prazo máximo para o envio destas informações era 06 de fevereiro. Após esclarecimentos, em **regime de votação**, a indicação dos representantes *pro tempore* foi aprovada por unanimidade (19 votos). **1.2) Memorando 111/2013/CB – afastamento do país do servidor Érico Marcelo Hoff do Amaral.** O professor Fernando fez a leitura dos documentos referentes ao pedido de afastamento. Sem manifestações, foi colocado em **regime de votação**, sendo aprovado por unanimidade (19 votos). **2) Apreciação dos Relatórios de Gestão 2011 e 2012.** O Presidente do Conselho informou que enviou para análise dos novos conselheiros, no dia 01 de fevereiro, os arquivos contendo os Relatórios de Gestão 2011 e 2012. Ele relatou as dificuldades ao preencher os relatórios por falta de controle das informações de alguns pontos, mas afirmou que esta questão será revista neste ano, com o início da nova equipe de gestão. Em seguida, colocou a palavra à disposição dos conselheiros. O professor Guilherme solicitou que sejam incluídos dados referentes ao PIBID e ao Mestrado; o professor Sandro solicitou a inclusão dos dados enviados por ele via e-mail e também as informações sobre os PAPE; a professora Taíse pediu o preenchimento do campo referente ao coordenador do curso de Letras no Relatório 2012. Sem mais manifestações, o Presidente informou que cópia desta ata será encaminhada juntamente com os Relatórios. As sugestões enviadas pelo conselheiro Sandro da Silva Camargo, para o Relatório de Gestão 2011 são: Item 1. Histórico do Campus: - Foi inserido o prazo de entrega das obras em dezembro de 2010, mas não é mencionado nada sobre os blocos ainda não entregues e sobre a previsão de entrega dos blocos. Lendo o relatório, fico com a impressão que a obra já foi toda entregue. Item 2. - Sugiro inserir a justificativa para não terem sido realizadas as atividades dentro do prazo solicitado e que atitudes foram tomadas para readequar o cronograma a fim de serem realizadas tais atividades. Item 3. - Poderiam ser inseridos comentários sobre alguns projetos de extensão realizados? Pelo menos os mais importantes. Item 4. - Acho que o item está extremamente conciso. No próprio site da Universidade poderiam ser procuradas notícias sobre outras atividades a serem exploradas neste item. Item 5. - Acho que deveria haver uma coluna nos quadros 1,2 e 3 com os números previstos no quadro de pessoal permanente do Campus; - Quando se fala em déficit de pessoal, a inexistência dos dados de "quantitativos ideais de pessoal" em cada função dificulta a visualização de tal déficit. - Serviço de vigilância. Poderia ser apontado quantos funcionários seriam ideais? Assim seria possível mensurar o tamanho do problema. Qual o risco de termos um número abaixo do ideal no serviço de vigilância? Quais providências estão sendo tomadas para sanar este problema crítico? - Serviços terceirizados de motoristas. Poderiam ser apresentados os números que suportem o argumento de falta de motorista e veículo?; Item 5.2. - Mencionar

bebedouros, elevadores (acessibilidade); - É mencionado que deve ser dada prioridade à segurança, mas nada novo nesse sentido é apresentado no relatório 2012; - faltou a análise crítica a respeito dos dados do acervo. Item 6.1 - Quais atitudes a gestão tomou em relação aos trancamentos?; Item 6.2 - Faltou a análise crítica dos dados dos quadros 17 a 21. Item 6.3. - Quantos trabalhos foram publicados em Qualis A1, A2 e B1? - "Dentro do Campus ainda não dispomos de um meio eficiente de divulgação da pesquisa realizada entre os..." Se não há meio eficiente, que atitude foi ou deve ser tomada? - Há forma de extrair automaticamente os dados de todos os lattes do professores, através da interface do lattes. - Título do quadro 25? - Quadro 25: quantos projetos de extensão em 2009?; Item 7. - Faltou a análise crítica dos dados dos quadros 27, 29 e 30; item 9. - além do orçamento executado, seria útil mostrar o previsto. Para o Relatório de Gestão 2012: Item 1. Histórico do campus. - Foi inserido o prazo de entrega das obras, mas não é mencionado nada sobre os blocos ainda não entregues e sobre a previsão de entrega dos blocos. Lendo o relatório, fico com a impressão que a obra já foi toda entregue. Item 2. - erro: "...propor às unidades a elaboração do Planejamento Institucional da universidade." - pleonasmo: "...momentos posteriores as etapas anteriores.." - Na subseção "planejamento UNIPAMPA" não são relatadas as atividades desenvolvidas no Campus, somente atividades desenvolvidas em "um Campus" não identificado. - "Nos dias 18, 19 e 20 de novembro foi realizada...Estabeleceu uma data em março de 2010 para que..." Há inconsistência neste ponto. Imagino que na primeira parte o ano seria 2012(pois é o ano do relatório de gestão), posteriormente há referência há 2010. - erro: "...não foram executadas as ações elencadas no PEC não foram executadas." - há um extenso referencial teórico e não são descritas as atividades executadas. Imagino que o foco do relatório não seja uma revisão bibliográfica. Item 3. - retirar o título "Introdução e objetivo"; - Novamente não aparecem as ações tomadas pela gestão, somente uma revisão bibliográfica; - imagino que neste item poderiam ser explorados os vários projetos de extensão realizados no Campus; Item 4. - "...nos 3 dias. Este EVENTO foi destacado em...". 5.1 análise crítica: - Retirar o ano 2012 do cabeçalho das colunas do quadro 2 pois todos os dados se referem a 2012; - "...forma, tem-se observado uma diminuição no déficit de pessoal técnico-administrativo". Qual é o déficit? Não é mencionado quantas vagas de TA estão desocupadas. - "...continuam com grande defasagem de servidores..." Qual é a defasagem. Quantos servidores deveriam haver? - poderia ser mencionado a grande quantidade de pedidos de remoção. - "...está relacionada ao abastecimento de água..." E como está o abastecimento de água? Há algum problema? - Serviço de vigilância. Poderia ser apontado quantos funcionários seriam ideais? Assim seria possível mensurar o tamanho do problema. Quais providências estão sendo tomadas para sanar este problema crítico? - Serviços terceirizados de motoristas. Poderiam ser apresentados os números que suportem o argumento de falta de motorista e veículo? Item 5.2 - Quadro 6: retirar a coluna quantidade

que está vazia; - Espaço físico: Não é abordado se o espaço físico está adequado para nossas atividades. - Acervo: Os dados mostram que a biblioteca faz em média 52 empréstimos/dia. Desta forma, os dados não evidenciam que há carência de pessoal no setor. Item 6.1 - O quadro 11 mostra o campus perdeu 23% dos alunos em 2012. Foram tomadas providências em relação à isso? Item 6.2. - "... os alunos de pós tem se envolvido em pesquisa no campus." Os dados não suportam a afirmação. Nenhum aluno de especialização está se envolvendo em pesquisa. Item 7 - Poderia ser inserido os dados de auxílio pape? Item 10. - quadro 34: poderia ser inserida a coluna com o valor disponível para execução? Item 11. - Está muito conciso - Poderia ser abordada a parte de infra (obras), novos cursos de graduação e pós, programas de bolsas, orçamento, etc. Em **regime de votação**, os Relatórios 2011 e 2012 foram aprovados por 18 votos favoráveis e 01 abstenção. **3) Avaliação de recursos de discentes para matrícula**. **3.1) Ofertas de disciplinas para provável formando. 3.2) Solicitação de matrícula fora do prazo.** O professor Paulo Filho, atual coordenador acadêmico do Campus Bagé, fez um resgate da reunião anterior, onde os conselheiros decidiram, por maioria, que os recursos recebidos com solicitações de matrículas e ajustes de matrículas de alunos, fossem analisados caso a caso pelo Conselho de Campus. O professor informou também, que o grande número de recursos recebidos se deve ao fato de que 322 alunos não fizeram nenhum tipo de matrícula neste semestre, e entraram em situação de abandono, perdendo o vínculo com a Instituição. Na ocasião, o coordenador acadêmico Carlos Betemps encaminhou aos coordenadores de curso, formulários para solicitação de matrícula, que deveria vir com justificativa. Na Comissão de Ensino (CEB) ficou decidido que seria ativado o vínculo destes alunos, mas as matrículas somente poderiam ser efetivadas a partir do próximo semestre. Os demais casos, a CEB indeferiu, o que gerou o elevado número de recursos ao Conselho de Campus. Após este relato, o professor Paulo leu parte da Resolução 29, que trata das normas acadêmicas, para poderem ser analisados os casos dos alunos prováveis formandos. A partir disso, alguns coordenadores expuseram a situação dos alunos do seu curso. Neste momento registrou-se a chegada do representante docente, professor Edson Kakuno. A seguir foram listados os pedidos por nome do solicitante, bem como o que foi decidido pelo Conselho. Análise dos recursos enviados por alunos prováveis formandos: Laura Martins Fonseca – **recurso recebido e deferido: aprovado por 19 votos favoráveis e uma ausência**; Riza Cristina Masiero Ahmed, Luiz Augusto do Nascimento Cavalheiro, Lucas de Azevedo Moreira e Mayra Machado Souto – **recursos com parecer favorável emitido pela área - votação em bloco - recursos deferidos: aprovados por 19 votos favoráveis e 01 abstenção.** Análise de casos específicos: André Luis Guterres (fez solicitação como provável formando, mas não se encaixa nesta categoria) – **recurso com parecer desfavorável da área: o conselho recebeu o recurso, mas votou pelo indeferimento do**

mesmo: aprovado com 17 votos favoráveis e 03 abstenções. Processo com 3 pedidos: Paulo Cesar Henquer Cesarino (não se matriculou nas eletivas), Andréia Braitbach Palma (não se matriculou nas eletivas) e Heverton S. Lopes (não se matriculou por falta de nota no sistema, pelo professor) – **votação referente ao pedido de Paulo e Andréia - recurso indeferido: aprovado com 12 votos favoráveis, 03 votos contrários, 04 abstenção e 01 ausência** – **votação referente ao pedido do Heverton - recurso deferido: aprovado com 19 votos favoráveis e 01 ausência.** Foi solicitado que seja investigado o motivo pelo qual o professor não divulgou a nota do aluno. Processo com 4 pedidos: Natália Machado, Angélica P. de Camargo, Alessandra Rosa Rodrigues e Cláudia Alves da Silva – **recurso recebido e indeferido pelo conselho, com 12 votos favoráveis, 03 votos contrários e 04 abstenções.** Bruno da Silva – **recurso recebido e indeferido: aprovado com 15 votos favoráveis e 02 votos contrários.** Eduardo Lopez Chagas – **recurso recebido e indeferido: recebeu 07 votos favoráveis, 07 votos contrários e 04 abstenções – foi aprovado pelo voto de minerva do Presidente do Conselho, que votou a favor do indeferimento.** Gabriela de Moraes – **recurso recebido e deferido: aprovado com 17 votos favoráveis e 02 abstenções.** John lenon de Abertol – **recurso recebido e indeferido: aprovado com 14 votos favoráveis, 02 votos contrários e 02 abstenções.** Camila Caetano Almeida – **recurso recebido e deferido: aprovado por unanimidade.** Mariana Fachin Saldanha – **recurso recebido e indeferido: aprovado com 13 favoráveis e 03 abstenções.** Lenise Martins das Chagas – **recurso recebido e indeferido: aprovado com 15 votos favoráveis e 03 abstenções.** Liliana Schlittler – **recurso recebido e deferido: aprovado por unanimidade (17 votos e 01 ausência).** Lucas Cadó Vielmo – **recurso recebido e indeferido: aprovado por 09 votos favoráveis, 04 votos contrários e 04 abstenções.** Belkis Chalup Silveira Roesler – **recurso recebido e indeferido: aprovado com 13 votos favoráveis e 05 abstenções.** Roberta Bittencourt Abbott – **recurso recebido e indeferido: aprovado por 14 votos favoráveis, 01 contrários e 03 abstenções. 4) Calendário do Conselho de Campus. Horário proposto: Sexta-feira no turno da manhã. Datas propostas: 08/02; 22/02; 08/03; 22/03; 05/04; 19/04; 03/05; 17/05.** O Presidente do Conselho pediu a inclusão de reunião extraordinária no dia 18/02, das17h às 19h, para análise do PBDA, as demais datas sugeridas na pauta serão analisadas na próxima reunião. **5) Apresentação de proposta para reestruturação da Comissão de Diárias e Passagens. 6) Apresentação da situação atual da Comissão de Obras e Espaço Físico. 7) Assuntos Gerais**. Por ter sido demandado muito tempo de discussão com relação ao item 3 da pauta, a reunião foi encerrada, sem apreciação dos itens 4, 5 , 6 e 7. Diante disso, o Presidente do Conselho agradeceu a presença de todos encerrando a reunião, e eu, Verônica Medeiros dos Santos, Secretária Executiva, lavrei a presente ata, que, depois de lida e aprovada, vai assinada por mim, pelo Presidente Professor Fernando

179 Junges e pelos demais presentes.

Fernando Junges	Paulo Fernando Marques Duarte Filho
Paloma Cardoso da Rosa	Valéria Terra Crexi
Sandro da Silva Camargo	Allan Seeber
Mauricio Nunes Macedo de Carvalho	Alexandre Denes Arruda
Pedro Fernando Teixeira Dorneles	Taíse Simioni
Leandro Hayato Ymai	Adriana Bozzetto
Douglas Mayer Bento	Guilherme Frederico Marranghello
Lúcia Maria Britto Corrêa	Ana Paula Manera
Edson Massayuki Kakuno	Lúcia Irala Leitão
Clever Martins Leitzke	Clever Martins Leitzke
Jael Scoto Meirelles	Verônica Medeiros dos Santos